

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

от 28 июня 2021 г. по делу N А46-5417/2020

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 21 июня 2021 года, полный текст решения изготовлен 28 июня 2021 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Малыгиной Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шараповой В.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Администрации Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области (ИНН 5515103670, ОГРН 1055527014806) к обществу с ограниченной ответственностью "Техбазис" (ИНН 5504151086, ОГРН 1175543034237), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью "СтройПодряд" (ИНН 5404230930, ОГРН 1045401501672) о расторжении муниципального контракта, о взыскании 121 083 руб. 12 коп.,

и встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Техбазис" (ИНН 5504151086, ОГРН 1175543034237) к Администрации Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области (ИНН 5515103670, ОГРН 1055527014806) о взыскании 1 615 390 руб. 70 коп.,

в заседании суда приняли участие:

от истца (ответчик по встречному иску) - Кукушкина О.Г. по доверенности от 17.06.2021, личность удостоверена паспортом РФ;

от ответчика (истец по встречному иску) - Савелов Ю.Г. по доверенности от 09.01.2020, личность удостоверена паспортом РФ; Письменный В.В. по доверенности от 01.09.2020, личность удостоверена паспортом РФ;

от третьего лица - не явились, извещены надлежащим образом;

установил:

Администрация Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области (далее - Администрация Кабаньевского сельского поселения, истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Техбазис" (далее - ООО "Техбазис", ответчик) о расторжении муниципального контракта, о взыскании 71 862 руб. 34 коп.

Определением Арбитражного суда Омской области от 20.04.2020 указанное заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со [статьей 227](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской

---

Федерации.

Определением Арбитражного суда Омской области от 19.06.2020, принимая во внимание необходимость выяснения дополнительных обстоятельств по делу, суд, руководствуясь [частью 5 статьи 227](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, назначил предварительное судебное заседание арбитражного суда первой инстанции на 03.08.2020.

03.08.2020 в материалы дела от ООО "Техбазис" поступило встречное исковое заявление с требованием к Администрации о взыскании задолженности за выполненные работы по муниципальному контракту N 954 в размере 1 640 692 руб. 80 коп., которое определением Арбитражного суда Омской области от 10.08.2020 принято, назначено к рассмотрению совместно с первоначальным исковым заявлением.

Определением Арбитражного суда Омской области от 27.08.2020, в связи с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью "СтройПодряд", предварительное судебное заседание отложено на 06.10.2020.

Определениями Арбитражного суда Омской области от 05.10.2020, 29.10.2020, в связи с отсутствием состава суда и невозможностью проведения судебного заседания в назначенную дату, рассмотрение дела в судебном заседании отложено на 26.11.2020.

Протокольным определением Арбитражного суда Омской области от 26.11.2020 в судебном заседании объявлен перерыв до 03.12.2020.

В судебном заседании 03.12.2020, продолженном после перерыва, представитель Администрации Кабаньевского сельского поселения представила в материалы дела ходатайство об увеличении исковых требований, в котором просила взыскать с ООО "Техбазис" неустойку в размере 121 083 руб. 12 коп.

Суд, руководствуясь [статьей 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнение заявленных требований принял.

Определением Арбитражного суда Омской области от 03.12.2020 в связи с удовлетворением ходатайства ответчика, рассмотрение дела в судебном заседании отложено на 17.12.2020. В порядке [статьи 66](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у Администрации Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области (ИНН 5515103670, ОГРН 1055527014806) истребовано: сопроводительное письмо от 31.07.2019; счет на оплату N 18 от 31.07.2019; счет-фактура N 11 от 31.07.2019; справка по форме КС-3 N 1 от 31.07.2019; справка по форме КС-2 N 1 от 31.07.2019; дополнительное соглашение N 1; письмо от 17.07.20219. В случае отсутствия документов ответчику предложено представить пояснения.

Определением Арбитражного суда Омской области от 17.12.2020 по делу N А46-5417/2020 назначена судебная экспертиза.

На разрешение эксперту поставлены следующие вопросы:

---

1). Соответствует ли объем выполненных работ объему работ, указанных в техническом задании к контракту? Если нет, то каков объем и стоимость фактически выполненных работ?

2). Соответствует ли качество выполненных работ и примененных материалов, техническому заданию к заключенному договору? С обязательным отбором проб от каждого покрытия.

3). Соответствует ли техническое задание к контракту по объему работ и требованиям к качеству техническим нормам и правилам, предусмотренным для данного вида работ? Если выявлены несоответствия выполненных работ требованиям нормативной документации, определить причины несоответствия таких работ. В случае выявления несоответствия выполненных работ, определить стоимость работ по устранению выявленного несоответствия.

В связи с назначением экспертизы определением Арбитражного суда Омской области от 23.12.2020 производство по делу N А46-5417/2020 было приостановлено.

19.01.2021 общество с ограниченной ответственностью "Сибирский дорожный испытательный центр" обратилось в суд с ходатайством о продлении срока проведения экспертизы, которое определением от 21.01.2021 назначено к рассмотрению в судебном заседании на 04.02.2021.

Определением Арбитражного суда Омской области от 04.02.2021 ходатайство общества с ограниченной ответственностью "Сибирский дорожный испытательный центр" о продлении сроков проведения экспертизы по делу N А46-5417/2020 удовлетворено; срок проведения судебной экспертизы по делу N А46-5417/2020 продлен до 30.04.2021.

Определением Арбитражного суда Омской области от 12.05.2021 назначено судебное заседание для рассмотрения вопроса о возобновлении производства по делу N А46-5417/2020 на 01.06.2021; эксперту общества с ограниченной ответственностью "Сибирский дорожный испытательный центр" предложено представить в материалы дела экспертное заключение либо пояснения о причинах невозможности проведения экспертизы.

Протокольным определением Арбитражного суда Омской области от 01.06.2021 производство по делу возобновлено; для представления сторонами письменной позиции по делу, рассмотрение дела отложено на 21.06.2021.

17.06.2021 от ООО "Техбазис" в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации поступило уточнение встречных исковых требований, в котором ООО "Техбазис" просил взыскать с Администрации Кабаньевского сельского поселения 1 615 390 руб. 70 коп. задолженности.

Суд, руководствуясь [статьей 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнение заявленных встречных требований принял.

В судебном заседании, состоявшемся 21.06.2021, представитель Администрации Кабаньевского сельского поселения поддержал иски в полном объеме, требования встречного иска не признал.

Представитель ООО "Техбазис" встречный иск с учетом уточнений поддержал, требования по первоначальному иску не признал.

---

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

11.07.2019 между Администрацией Кабаньевского сельского поселения (Муниципальный заказчик) и ООО "Техбазис" (Подрядчик) заключен муниципальный контракт N 954 (далее - контракт), по условиям которого подрядчик обязуется по заданию муниципального заказчика в установленный контрактом срок выполнить работы по ремонту автомобильной дороги в с. Кабанье (ул. Советская (от дома N 18 до перекрестка с ул. Учебная) (далее - работы) и сдать их результат муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его в соответствии с контрактом.

В соответствии с пунктом 1.2 контракта работы по настоящему контракту, если иное не предусмотрено настоящим контрактом, выполняются Подрядчиком его иждивением - из его материалов (товаров), его силами и средствами в объеме, определенном локальной сметой (Приложение N 1 к настоящему контракту), в соответствии с наименованием и характеристиками товаров, используемых при выполнении работ (Приложение N 2 к настоящему контракту).

Пунктом 1.4 контракта срок выполнения работ определен следующим образом:

начало срока - с момента заключения контракта.

Окончание срока - в течение 30 дней с момента заключения Муниципального контракта.

Таким образом, срок передачи объекта строительства назначен как 12.08.2019.

Цена Контракта согласно пункту 2.1, 2.2 является твердой, определяется на весь срок исполнения контракта (за исключением случаев, предусмотренных настоящим контрактом). Подрядчик несет все риски, связанные с повышением цен на выполняемые работы, в том числе на используемые при выполнении работ товары, и составляет 1 640 692 руб. 80 коп., в том числе НДС -20% 273 448 руб. 80 коп. Цена настоящего контракта включает в себя все расходы Подрядчика, включая расходы на используемые при выполнении работ товары, а также на страхование, уплату налогов, сборов и других обязательных платежей.

Выполненные Подрядчиком работы, а также использованные при выполнении работ товары, не предусмотренные настоящим контрактом, не принимаются Муниципальным заказчиком и оплате не подлежат (пункт 2.3 контракта).

Пунктом 2.5 контракта предусмотрено, что оплата выполненных работ производится Муниципальным заказчиком путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в течение 15 рабочих дней с даты подписания Муниципальным заказчиком акта о приемке выполненных работ (форма N КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) на основании выставленного Подрядчиком счета-фактуры (счета).

Согласно пункту 5.1 контракта результат выполненных работ должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям настоящего контракта о качестве.

Пунктом 5.2 контракта предусмотрено, что гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено настоящим контрактом, распространяется на все составляющие результат работы.

---

Муниципальный заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата выполненной работы, обнаруженными в течение гарантийного срока (пункт 5.3 контракта).

Подрядчик несет ответственность за недостатки и (или) дефекты, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим Муниципальным заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим Муниципальным заказчиком или привлеченными им третьими лицами (пункт 5.4 контракта).

При обнаружении в течение гарантийного срока недостатков и (или) дефектов, указанных в настоящем разделе, Муниципальный заказчик должен заявить о них Подрядчику в разумный срок об их обнаружении (пункт 5.5 контракта).

Пунктом 5.6 контракта предусмотрено, что подрядчик обязан не позднее 3 дней со дня получения извещения в письменной форме направить своего уполномоченного представителя для подписания двухстороннего акта о выявленных недостатках и (или) дефектах, в котором указываются сроки их устранения. В случае не направления Подрядчиком в срок, указанный в настоящем пункте контракта, своего уполномоченного представителя для подписания двухстороннего акта о выявленных недостатках и (или) дефектах такой акт подписывается Муниципальным заказчиком в отсутствие Подрядчика, при этом в таком акте делается отметка о дате получения Подрядчиком извещения. Все риски, связанные с не направлением Подрядчиком в срок, указанный в настоящем пункте контракта, своего уполномоченного представителя несет Подрядчик.

При возникновении между Муниципальным заказчиком и Подрядчиком спора по поводу недостатков и (или) дефектов, обнаруженных в пределах гарантийного срока выполненной работы или их причин, по письменному требованию любой из Сторон может быть назначена экспертиза, расходы на которую несет Подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений Подрядчиком настоящего контракта или причинной связи между действиями Подрядчика и обнаруженными недостатками и (или) дефектами. В указанных случаях расходы на экспертизу несет Сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между Сторонами, обе стороны поровну (пункт 5.7 контракта).

Гарантийный срок на выполненные работы по настоящему контракту согласно пункту 5.8 составляет 5 лет с даты подписания Муниципальным заказчиком акта о приемке выполненных работ (форма N КС-2).

В соответствии с пунктом 6.1 контракта Муниципальный заказчик вправе осуществлять контроль за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения, качеством предоставленных Подрядчиком товаров, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность Подрядчика.

Муниципальный заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля за выполнением работ отступления от условий настоящего контракта, которые могут ухудшить качество работ, или иные их недостатки, обязан немедленно заявить об этом Подрядчику (пункт 6.2 контракта).

---

Подрядчик обязан исполнять полученные в ходе выполнения работ указания Муниципального заказчика, если такие указания не противоречат условиям настоящего контракта и не представляют собой вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность Подрядчика (пункт 6.2 контракта).

Подрядчик, ненадлежащим образом выполнивший работы, не вправе ссылаться на то, что Муниципальный заказчик не осуществлял контроль за их выполнением, кроме случаев, когда обязанность осуществлять такой контроль возложена на Муниципального заказчика законодательством Российской Федерации (пункт 6.4 контракта).

Если при выполнении работ обнаруживаются препятствия к надлежащему исполнению настоящего контракта, каждая из Сторон обязана принять все зависящие от нее разумные меры по устранению таких препятствий (пункт 6.5 контракта).

В соответствии с пунктом 8.1 контракта, для проведения проверки предоставленных Подрядчиком результатов, предусмотренных контрактом, в части соответствия условиям Муниципального контракта Муниципальный заказчик обязан провести экспертизу. В случаях, предусмотренных частью 4 статьи 94 Федерального закона N 44, Муниципальный заказчик обязан привлечь экспертов, экспертные организации к проведению экспертизы выполненных работ. В остальных случаях экспертиза результатов, предусмотренных настоящим Муниципальным контрактом, может проводиться Муниципальным заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации.

Пунктом 9.7. Контракта предусмотрено, что за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, подлежит начислению пеня в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены настоящего контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных настоящим контрактом и фактически исполненных Подрядчиком.

Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, не может превышать цену настоящего контракта (пункт 9.8 контракта).

Пунктом 11.7 контракта предусмотрено, что расторжение настоящего контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны настоящего контракта от исполнения настоящего контракта в соответствии с гражданским законодательством.

16.07.2019 между Администрацией Кабаньевского сельского поселения (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью "СтройПодряд" (исполнитель) заключен муниципальный контракт N 1, предметом которого является оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по ремонту автомобильной дороги в с. Кабанье (ул. Советская (от дома N 18 до перекрестка с ул. Учебная)) Калачинского района Омской области в соответствии с Описанием объекта закупки (приложение N 1 к муниципальному контракту) и на условиях, предусмотренных Контрактом.

Как указал истец, при проведении 31.07.2019 строительного контроля за выполнением работ,

---

были выявлены недостатки, а именно:

- подрядчик не предъявил на освидетельствование следующие виды скрытых работ:

устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня М800 фр. 20-40 мм;

розлив вяжущих материалов по щебню;

розлив вяжущих материалов по а/б, что является нарушением пунктов 2.1., 2.3, 2.4, Правил приемки работ при строительстве и приемке автомобильных дорог ВСН 19-89.

Установлено, что величина поперечных уклонов превышает нормативные значения предположительно по причине отсутствия уплотнения щебеночного основания, а также отсутствия должного обеспыливания основания и подгрунтовки битумной эмульсией; в отобранных образцах (кернах) из уложенного асфальтобетона наблюдается высокое водонасыщение и отсутствие требуемого коэффициента уплотнения.

Таким образом, коэффициент уплотнения и толщина слоя асфальтобетона не соответствует [СП 78.13330.2012](#).

12.08.2019, 05.09.2019 Администрацией Кабаньевского сельского поселения в адрес ООО "Техбазис" были направлены требования об устранении выявленных в процессе осуществления строительного контроля недостатков работ и предоставлен срок для их устранения.

По данному вопросу (необходимость устранения Подрядчиком выявленных недостатков в работе по Контракту), как указал истец, 31.10.2019 было проведено рабочее совещание с присутствием ООО "Техбазис".

Однако ООО "Техбазис" мер по устранению выявленных недостатков с учетом представленных сроков (до 15.08.2019) принято не было.

Данные обстоятельства послужили основанием для направления Администрацией Кабаньевского сельского поселения в адрес ООО "Техбазис" уведомления с предложением заключить соглашение о расторжении Контракта.

Неисполнение ООО "Техбазис" требований Администрацией Кабаньевского сельского поселения послужило основанием для обращения последнего в арбитражный суд с иском заявлением.

Как указал ООО "Техбазис" 21.07.2019 им были выполнены работы в полном объеме, однако Администрация Кабаньевского сельского поселения проверку и приемку выполненных работ не произвела, обязательства предусмотренные пунктом 7.2.5 контракта по проведению экспертизы предоставляемых ООО "Техбазис" результатов выполненных работ не выполнила.

В свою очередь, ООО "Техбазис" обратилось со встречным требованием за взысканием задолженности по контракту в размере 1 615 390 руб. 70 коп.

Оценив предоставленные доказательства, суд считает требования основного иска надлежит удовлетворить, во встречном иске отказать, на основании следующего.

---

В соответствии с [частью 1 статьи 64](#), [статьями 71, 168](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

[Статьей 8](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со [статьей 307](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В рассматриваемом случае правоотношения сторон регулируются положениями [главы 37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату ([пункт 2 статьи 763](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании [пункта 1 статьи 766](#) Гражданского кодекса Российской Федерации государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно [пункту 1 статьи 721](#) Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями,

---



и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу [пункта 1 статьи 722](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве ([пункт 1 статьи 721](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока ([пункт 3 статьи 724](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из [абзаца второго статьи 756](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, предельный срок обнаружения недостатков, в соответствии с [пунктами 2 и 4 статьи 724](#) настоящего Кодекса, составляет пять лет.

На основании [пунктов 1 и 2 статьи 755](#) Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Установленный законом гарантийный срок может быть увеличен соглашением сторон. Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

В рассматриваемом случае в пункте 5.8 контракта установлен гарантийный срок - 5 лет с даты подписания Муниципальным заказчиком акта о приемке выполненных работ (форма N КС-2).

Ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работы предусмотрена в [статье 723](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу [пункта 1](#) которой в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда ([статья 397](#)).

При этом в пределах гарантийного срока действует презумпция вины подрядчика за недостатки (дефекты) выполненных работ и на него в соответствии со [статьей 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается обязанность доказать, что работы им

---

выполнены качественно, а возникшие в период гарантийного срока недостатки (дефекты) не являются следствием выполненных подрядчиком работ (статьи 721, 723, 724, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По правилам части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В целях разрешения возникших разногласий относительно качества и объема выполненных работ и примененных материалов, судом по ходатайству ООО "Техбазис" назначена экспертиза, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью "Сибирский дорожный испытательный центр".

В заключение эксперта от 05.05.2021 N 03/2021 при ответе на вопрос относительно того, соответствует ли объем выполненных работ объему работ, указанных в техническом задании к контракту, если нет, то каков объем и стоимость фактически выполненных работ, эксперт констатировал следующие выводы:

фактические объемы выполненных работ по ремонту автомобильной дороги в с. Кабанье (ул. Советская (от дома N 18 до перекрестка с ул. Учебная), определенные при проведении экспертизы, не соответствуют объему работ, указанных в техническом задании к муниципальному контракту N 954 от 11.07.2019.

Стоимость выполненных работ составляет 1615 390 руб. 70 коп. с учетом НДС 20%. (Приложение N 8 "Акт о приемке выполненных работ на ремонт автомобильной дороги по ул. Советская (от дома N 18 до перекрестка с ул. Учебная) в с. Кабанье Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области").

При ответе на вопрос относительно того, соответствует ли качество выполненных работ и примененных материалов, техническому заданию к заключенному договору, с обязательным отбором проб от каждого покрытия, эксперт констатировал следующие выводы:

для определения качества выполненных работ и примененного материала на предмет соответствия техническому заданию к муниципальному контракту произведены отборы проб из асфальтобетонного покрытия (акт N 1 отбора образцов (проб) от 12.04.2021 г. на 2-х листах, Приложение N 4) в трех точках на исследуемом участке ((точка N 1 - ПК0+25 (право), точка N 2 - ПК1+52 (лево), точка N 3 - ПК3+22 (право)).

Путем лабораторных испытаний установлено, что с учетом значения нормативных отклонений, фактическая толщина слоя соответствует требованиям заключенного муниципального контракта N 954 от 11.07.2019.

---

По результатам протокола испытания асфальтобетонных кернов готового покрытия АБК 01/21, АБК 02/21, АБК 03 /21 от 24.04.2021 (Приложение N 6) и результатам испытания асфальтобетонной смеси АБС 290040 от 24.04.2021 (Приложение N 7) определено, что керны из асфальтобетонного покрытия верхнего слоя соответствуют требованиям [ГОСТ 9128-2013](#) по водонасыщению и требованиям [СП 78.13330.2012](#), по коэффициенту уплотнения.

Тип смеси, марка и вид смеси соответствует типу смеси, марке и виду смеси указанной в приложении N 1 к муниципальному контракту N 954 от 11.07.2019 "Локальная смета N на ремонт автомобильной дороги по ул. Советская (от дома N 18 до перекрестка с ул. Учебная) в с. Кабанье Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области)".

В процессе проведения диагностики установлен факт не соответствия поперечных уклонов требованиям [СП 34.13330.2012](#) "Автомобильные дороги" и соответственно требованиям муниципального контракта N 954 от 11.07.2019.

Причиной появления данного дефекта (факт не соответствия поперечных уклонов требованиям [СП 34.13330.2012](#) "Автомобильные дороги") является повторение существующего до ремонтных работ контура (поперечных и продольных уклонов) проезжей части.

Так же в приложении N 1 к муниципальному контракту N 954 от 11.07.2019 "Локальная смета N на ремонт автомобильной дороги по ул. Советская (от дома N 18 до перекрестка с ул. Учебная) в с. Кабанье Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области)" отсутствуют технологические операции предусматривающие исправление профиля проезжей части или снятию (фрезерованию) верхнего слоя асфальтобетонного покрытия.

Тем самым, установлено, что качество выполненных работ и примененных материалов соответствуют требованиям приложения N 1 "Локально/смета N на ремонт автомобильной дороги по ул. Советская (от дома N 18 до перекрестка с ул. Учебная) в с. Кабанье Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области)" и приложения N 2 "Наименование и характеристики товаров, используемых при выполнении работ", муниципального контракта N 954 от 11.07.2019.

При ответе на вопрос относительно того, соответствует ли техническое задание к контракту по объему работ и требованиям к качеству техническим нормам и правилам, предусмотренными для данного вида работ, если выявлены несоответствия выполненным работ требованиям нормативной документации, определить причины несоответствия таких работ. В случае выявления несоответствия выполненным работ, определить стоимость работ по устранению выявленного несоответствия, эксперт констатировал следующие выводы:

В соответствии с Федеральным законом от 08.11.2007N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закона N 257-ФЗ) при ремонте автомобильной дороге (участков автомобильных дорог) выполняется восстановление износа покрытия, а так же устранение деформаций и повреждений земляного полотна, дорожного основания, покрытия, дорожных сооружений, элементов обустройства автомобильной дороги. Отсутствие в муниципальном контракте N 954 от 11.07.2019 перечня работ по устранению деформаций и повреждений дорожного основания и существующего покрытия относятся к конструктивным (проектным) дефектам, порядок содержания и ремонта автомобильных дорог

---

классификацией устанавливает состав и виды работ, выполняемых при ремонте участков автомобильных дорог.

Отсутствие работ по устранению деформаций и повреждений дорожного основания и существующего покрытия относятся к ненадлежащему выполнению требований Закона N 257-ФЗ относятся к ненадлежащей эксплуатации и содержания автомобильных дорог при формировании технического задания на ремонт участка автомобильной дороге.

Таким образом, техническое задание к контракту по объему работ не соответствует требованиям технических норм и правил, предусмотренными для данного вида работ. Отсутствие в техническом задании технологических операций предусматривающих исправление профиля проезжей части или снятию (фрезерованию) верхнего слоя асфальтобетонного покрытия при толщине проектного слоя асфальтобетонной смеси 5 см заведомо привело к невыполнению требований СП 34.13330.2012 "Автомобильные дороги" в части соблюдения поперечных уклонов.

Так же в соответствии с СП 34.13330.2012 "Автомобильные дороги" пункт 8.33 - толщина конструктивных слоев в уплотненном состоянии должны составлять не менее 10 см работоспособного слоя. Наличие в приложении N 1 к муниципальному контракту N 954 от 11.07.2019 "Локальная смета N на ремонт автомобильной дороги по ул. Советская (от дома N 18 до перекрестка с ул. Учебная) в с. Кабанье Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области)" пункт 1 "Устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня" указывает на неработоспособное состояние существующего слоя покрытия. Основной причиной несоответствия выполненных работ техническим нормам и правилам является не достаточная диагностика участка дороги при формировании технического задания для формирования локально сметных расчетов.

Выявленные в рамках проведения экспертизы несоответствия выполненных работ не являются следствием ненадлежащего исполнения условий муниципального контракта N 954 от 11.07.2019, в связи с чем стоимость работ по устранению выявленного несоответствия не определялась.

В соответствии с частью 2 статьи 64, частью 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правовое значение заключения судебной экспертизы определено законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Согласно положениям статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленное в материалы дела заключение экспертизы, как и любое доказательство, не является для суда обязательным, оценка заключению должна быть дана по общим правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" разъяснено, что при поручении проведения экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом, суд выясняет также сведения о его образовании, специальности, стаже работы, занимаемой должности. В статье 7 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"

---

Федерации" (далее - Закон N 73-ФЗ) отражено, что при производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.

При этом статья 8 Закона N 73-ФЗ предусматривает, что эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

В силу статьи 41 Закона N 73-ФЗ, положения статей 7, 8 распространяются на негосударственные судебно-экспертные учреждения и лиц, обладающими специальными знаниями и привлеченными для проведения экспертизы.

Из приведенных процессуальных положений следует, что на разрешение экспертов ставятся вопросы, которые требуют специальных познаний и не могут быть разрешены судом на основании применения норм права.

Экспертное заключение является доказательством, которое получено в результате совершения лицом, имеющим определенную квалификацию и опыт, определенных действий, в том числе проведение натурных работ, применение определенной методологии, производство расчетов, в соответствии с установленными стандартами области применения.

Таким образом, представленное в материалы дела экспертное заключение суд может оценить с точки зрения соблюдения процесса его получения (предупреждение эксперта об уголовной ответственности, подписка эксперта, выполнение экспертизы лицом, которому она была поручена), проверить квалификацию эксперта, полноту представленного заключения и основания, по которым эксперт пришел к тем или иным выводам и т.д., что обуславливает его относимость и допустимость для принятия в качестве одного из доказательств по делу.

Однако, выявление деятельностных ошибок, связанных с осуществляемыми экспертом операциями, которые могут заключаться в неправильном применении средств и методов исследования и т.д., затруднено для лица, не обладающего специальными знаниями.

Судом установлено, что нарушений при назначении экспертизы не выявлено, эксперты (Антонов Д.О. и Лысенко И.Г.) предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложных заключений; квалификация экспертов подтверждена; отводов экспертам, при рассмотрении кандидатур, не заявлено.

Вышеуказанное заключение в установленном законом порядке сторонами не оспорено.

Доказательств, свидетельствующих о нарушении экспертами при проведении экспертного исследования требований действующего законодательства, не представлено.

Разногласия сторон заключаются в правовом значении данных выводов для целей разрешения настоящего спора.

Между тем доказательственное значение проведенной судебной экспертизы подлежит оценке в совокупности, в том числе с иными представленными в материалы дела документами.

---



Пунктом 4.1, 4.2 договора предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям настоящего контракта, в том числе требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Результат выполненной работы должен в момент передачи Муниципальному заказчику обладать свойствами, указанными в настоящем контракте и определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного настоящим контрактом использования, в том числе для обычного использования результата работы такого рода. Если законодательством Российской Федерации, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по настоящему контракту, Подрядчик обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

В силу [пункта 1 статьи 716](#) Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в [пункте 1 настоящей статьи](#), либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства ([пункт 2 статьи 716](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании [пункта 1 статьи 719](#) Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок ([статья 328](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В данной связи надлежит отметить, что подрядчик, будучи осведомленным о требованиях, предъявляемым к результату поручаемых работ, ознакомившись с аукционной документацией, добровольно принял на себя обязательства по выполнению таких работ и, после заключения контракта не уведомлял заказчика в порядке [пункта 1 статьи 716](#) Гражданского кодекса Российской Федерации о наличии препятствий в проведении работ.

ООО "Техбазис", являющееся профессиональной строительной организацией, достоверно зная, что для качественного выполнения работ дополнительно необходимо выполнить подготовительные работы под укладку асфальта, которые не были предъявлены и утверждены локально - сметным расчетом (такие как: снятие старого покрытия (киркование, фрезерование); разравнивание поверхности, формирование дорожного "корыта" с дальнейшим его уплотнением, после для более качественного оказания работ, засыпается подушка из щебня и песка), согласился на выполнение основных работ, при этом, работы на протяжении всего периода не

---

приостанавливал ([статья 716](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом ответчик мог и должен был предвидеть результаты работ без выполнения подготовительных работ, и объективно должен был учитывать естественное внешнее воздействие природной среды на создаваемый объект и применять способы исполнения и материалы, исключаящие в целом или с наиболее высокой степенью вероятности негативные последствия такого воздействия.

Кроме того, Администрация Кабаньевского сельского поселения не является профессиональным участником хозяйственного оборота в сфере строительства, к ней не может применяться повышенный стандарт поведения, свойственный специализированным коммерческим организациям; вступая в подрядные правоотношения, заказчик рассчитывает на профессионализм подрядчика в соответствующей сфере. Следовательно, на истца не могут быть возложены отрицательные последствия отсутствия необходимых работ в техническом задании, что привело к отсутствию в получении результата выполненных работ.

В этой связи суд не принимает во внимание выводы экспертов о том, что фактическая толщина слоя соответствует требованиям заключенного муниципального контракта N 954 от 11.07.2019, керны из асфальтобетонного покрытия верхнего слоя соответствуют требованиям [ГОСТ 9128-2013](#) по водонасыщению и требованиям [СП 78.13330.2012](#), по коэффициенту уплотнения; качество выполненных работ и примененных материалов соответствуют требованиям приложения N 1 "Локально/смета N на ремонт автомобильной дороги по ул. Советская (от дома N 18 до перекрестка с ул. Учебная) в с. Кабанье Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области)" и приложения N 2 "Наименование и характеристики товаров, используемых при выполнении работ", муниципального контракта N 954 от 11.07.2019.

На основании изложенного, довод ООО "Техбазис" относительно того, что отклонения от нормативной документации (коэффициент уплотнения, водонасыщение) при существующих фактических транспортно-эксплуатационных нагрузках не влияет на работоспособность и целевое использование результатов работ по прямому назначению, а именно по передвижению автотранспортных средств, подлежит судом отклонению.

При таких обстоятельствах суд полагает, что основания для освобождения ответчика от исполнения гарантийных обязательств отсутствуют.

С учетом изложенных обстоятельств, при неопровергнутых доводах истца о необходимости устранения дефектов в рамках гарантийных обязательств, последние презюмируются следствием некачественного выполнения работ ответчиком, и их устранение относится к обязательствам подрядчика.

Доказательствами, подтверждающими эксплуатационный характер названных недостатков, суд не располагает.

Ответчик, являясь профессиональным участником подрядных правоотношений, должен был действовать осмотрительно и разумно, предусмотреть все условия и принять все необходимые меры для выполнения работ в соответствии с условиями контракта.

Вместе с тем доказательств, подтверждающих принятие ответчиком мер по исполнению

---

договора в соответствии с условиями контракта, ответчиком не представлено.

Заключая договор, ответчик должен был оценивать реальную возможность исполнения взятых на себя обязательств, предусмотренных договором.

Согласно [части 9 статьи 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 425](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В силу [пункта 1 статьи 450](#) Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора ([пункт 2 статьи 450](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Названная норма закона, определяющая понятие существенного нарушения договора одной из сторон как основания изменения или расторжения договора по решению суда по требованию одной из сторон ([подпункт 1 пункта 2 статьи 450](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), направлена на защиту интересов стороны по договору при нарушении договора другой стороной (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24.10.2013 N 1617-О, от 23.06.2016 N 1289-О, от 29.09.2016 N 1958-О) и предполагает определение в рамках дискреционных полномочий судом в конкретном деле, является ли нарушение договора одной из сторон существенным по смыслу данной нормы.

Возможность расторжения договора предусмотрена только в отношении фактически заключенного и действующего договора; окончание договорных отношений в связи с истечением действия договора, которым они установлены, влечет невозможность применения к ним правил о расторжении договора, в силу их фактического отсутствия. Изложенный подход соответствует [постановлению](#) Президиума ВАС РФ от 13.02.2002 N 7223/98 по делу N А54-1068/98-С15-С9.

Поскольку ответчик ненадлежащим образом исполнил установленные контрактом обязательства, выполнил работы с существенными нарушениями по качеству, не устранил недостатки в сроки, предложенные истцом, учитывая, что истцом утрачен интерес в получении результата работ по договору в полном объеме, а также позицию ответчика, не предпринявшего мер к устранению таковых оснований при должной его осведомленности о последних и не совершающего действий, направленных на завершение работ, суд усматривает основания для прекращения договорных отношений.

---



В силу [пункта 2 статьи 453](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства. Требование истца, направленное ответчику, направлено на прекращение обязательств сторон в рамках рассматриваемого договора в связи с допущенным ответчиком нарушением срока поставки товара и возврата оплаченных денежных средств.

При расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства ([пункт 2 статьи 453](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, прекращаются, в частности, те обязательства, существо которых не предполагает их исполнения после расторжения договора.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требования о расторжении муниципального контракта от 11.07.2019 N 954.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

Согласно [пункту 1 статьи 329](#), [пункту 1 статьи 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

На основании [части 4 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

[Частью 6 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В силу [части 8 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

[Пунктом 3 статьи 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности,

---

несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. При этом в силу [пункта 2 статьи 401](#) Кодекса отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В силу [пункта 3 статьи 405](#) Гражданского кодекса Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть выполнено вследствие просрочки кредитора.

Согласно [пункту 1 статьи 406](#) Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных договором, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

[Частью 9 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

В нарушение требований [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО "Техбазис" не представлены доказательства, позволяющие констатировать отсутствие его вины в ненадлежащем исполнении обязательства по контракту.

Истец, руководствуясь указанными нормами, а также положениями пункта 9.7 Договора, начислил пени за каждый день просрочки.

По расчету истца, размер пени за период с 13.08.2019 по 18.03.2020 составил 71 862 руб. 34 коп.

Кроме того, истец, руководствуясь положениями пункта 9.3 контракта, начислил штраф в размере 49 220 руб. 78 коп.

Поскольку неустойка и штраф предусмотрены договором, а факт ненадлежащего исполнения контракта установлен судом, требование истца о взыскании неустойки и штрафа признается обоснованным.

Расчет размера санкции судом проверен, признан арифметически верным.

Материалами дела подтверждается то обстоятельство, что на дату проведения рабочего совещания 31.10.2019 недостатки, обозначенные в протоколах испытаний, а также в претензиях (12.08.2019, 05.09.2019) подрядчиком не устранены, доказательств иного в нарушение [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено.

Пояснения ответчика относительно того, что подрядчик согласился с предъявленными к нему претензиями, в отсутствие таковых, поскольку Администрация Кабаньевского сельского поселения уклонялась от приемки выполненных работ, и было проще признать недостатки, с целью подписания документов, признаются судом голословными.

Ответчик доводов о несоразмерности размера пени не приводил, ходатайство о снижении размера неустойки и применении [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не

---

заявлял, поэтому неустойка взыскана судом в заявленном размере.

На основании изложенного, суд полагает установленным наличие всех условий для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

В результате оценки доводов основного иска, при доказанности ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по контракту, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения встречных требований о взыскании задолженности в размере 1 615 390 руб. 70 коп.

Каких-либо надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, ООО "Техбазис" не представлено. Поэтому встречный иск не подлежит удовлетворению.

Доводы ООО "Техбазис" относительно того, что ООО "СтройПодряд" не является экспертной организацией в связи с чем данная организация не могла проводить экспертизу, признается судом несостоятельной.

Частью 3 статьи 94 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу.

Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с [Законом N 44-ФЗ](#).

Таким образом, действующим законодательством не предусмотрена обязанность заказчика по привлечению именно экспертной организации для проверки представленных исполнителем результатов работ. Следовательно, отсутствие отдельного экспертного заключения, содержащего указания на выявленные заказчиком недостатки, в настоящем случае не будет являться нарушением порядка приемки выполненных работ и их проверки.

В [главе 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определен общий порядок разрешения вопросов о судебных расходах. Согласно [статье 101](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с [частью 1 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно [подпункту 3 пункта 1 статьи 333.22](#) Налогового кодекса Российской Федерации, при увеличением истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в срок, установленный [подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.18](#) Кодекса.

В силу [подпункта 3 пункта 1 статьи 333.22](#) Налогового кодекса Российской Федерации при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном [статьей 333.40](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

---

Соответствующие разъяснения содержатся также в [пункте 10](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах".

В связи с удовлетворением первоначальных требований и отказом в удовлетворении встречных исковых требований, судебные расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ООО "Техбазис" в полном объеме.

Кроме того, относительно уплаты государственной пошлины, суд руководствовался требованиями процессуального закона - положениями [части 5 статьи 170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 49, 110, 167 - 171](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

по первоначальному иску:

исковые требования Администрации Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области (ИНН 5515103670, ОГРН 1055527014806) удовлетворить.

Расторгнуть муниципальный контракт от 11.07.2019 N 954.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Техбазис" (ИНН 5504151086, ОГРН 1175543034237) в пользу Администрации Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области (ИНН 5515103670, ОГРН 1055527014806) 121 083 руб. 12 коп. пени.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Техбазис" (ИНН 5504151086, ОГРН 1175543034237) в доход федерального бюджета 10 632 руб. государственной пошлины.

По встречному иску:

в удовлетворении встречных исковых требований общества с ограниченной ответственностью "Техбазис" (ИНН 5504151086, ОГРН 1175543034237) отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Техбазис" (ИНН 5504151086, ОГРН 1175543034237) из федерального бюджета 253 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 31.07.2020 N 445.

В результате зачета:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Техбазис" (ИНН 5504151086, ОГРН 1175543034237) в доход федерального бюджета 10 379 руб. государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и

---

может быть **обжаловано** в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

В соответствии с **частью 5 статьи 15** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Омской области разъясняет, что в соответствии со **статьей 177** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса "Картотека арбитражных дел" <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Судья  
Е.В.МАЛЫГИНА

---